

CIENCIA RIGUROSA, ALIMENTOS SEGUROS Y UN MEDIOAMBIENTE SANO

MANIFIESTO

En teoría, la Unión Europea tiene una de las mejores regulaciones de pesticidas del mundo. En la práctica, no se implementa. Una nueva coalición, **“Ciudadanos por la Ciencia para la Regulación de los Pesticidas”**, ha lanzado este manifiesto para exigir reformas. Nos dirigimos a organizaciones e individuos para que firmen en apoyo a esta iniciativa.

Esta acción llega en un momento crucial ya que la Comisión Europea está revisando la legislación sobre pesticidas como parte de su programa REFIT. Además, el comité PEST del Parlamento Europeo, convocado por eurodiputados preocupados ante la controversia suscitada por la reautorización del glifosato, presentará sus recomendaciones para la reforma del proceso de autorización de pesticidas a finales de 2018.

EL PROBLEMA

La regulación sobre pesticidas de la Unión Europea prioriza explícitamente la protección de la salud de las personas, de los animales y el medio ambiente. Está basada en el principio de precaución con el fin de garantizar que las sustancias o productos pesticidas comercializados no afecten negativamente a la salud humana, animal o al medio ambiente. Sin embargo, estas reglas no están siendo implementadas de forma adecuada y el sistema regulatorio actual permite que se antepongan los intereses privados.

En el sistema regulatorio de los pesticidas persisten graves conflictos de interés. Por ejemplo, la industria lleva a cabo sus propios ensayos de seguridad y participa activamente en el diseño de los métodos para la evaluación de riesgos. Los paneles de expertos de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA, por sus siglas en inglés), que llevan a cabo la revisión por pares de las solicitudes y publican su opinión acerca de si un pesticida cumple o no los criterios para su aprobación, continúan incluyendo a personas con vínculos económicos con la industria agroquímica. Los “Papeles de Monsanto”, documentos internos de esta compañía que han sido divulgados a raíz de los litigios por casos de cáncer de trabajadores agrícolas de los Estados Unidos, muestran cómo la industria puede intervenir de manera activa en la ciencia. Parece

claro que la industria debe mantenerse a una distancia prudente de los ensayos de seguridad, la evaluación y gestión de riesgos de estos productos.

El fracaso de una implementación apropiada de la regulación deriva en un rápido colapso de la biodiversidad en áreas agrícolas (aves, abejas, mariposas, ranas e insectos) y un grave daño a los humanos (incluidos daños al cerebro de fetos y un aumento constante en los cánceres relacionados con las hormonas, tales como el de mama o el de próstata). Además de este fracaso en la protección de la salud y el medio ambiente, el actual sistema falla también a la hora de proteger la seguridad alimentaria de las generaciones futuras, dado que los pesticidas ponen en riesgo la biodiversidad, los polinizadores y la fertilidad de los suelos, componentes básicos de una agricultura resistente y productiva.

LAS SOLUCIONES

Es necesaria una **completa reforma de la evaluación y gestión de riesgos de los actuales pesticidas**, y para ello se proponen las siguientes soluciones:

A. PRIORIZAR LA SALUD PÚBLICA, EL MEDIOAMBIENTE Y LA AGRICULTURA SOSTENIBLE

1. La Comisión Europea deberá proponer la aprobación de sustancias pesticidas únicamente cuando la EFSA considere que todos los usos propuestos por la industria son seguros y no haya una alternativa más segura (ya sea una sustancia o una práctica) disponible.
2. La Directiva para el Uso Sostenible de Pesticidas deberá ser respetada: los pesticidas deben utilizarse únicamente como último recurso, cuando el resto de las alternativas no químicas se hayan aplicado y hayan fallado.
3. La Comisión Europea, como responsable de la gestión de riesgos, deberá operar de forma transparente y con rendición de cuentas. Como se refiere en la regulación de los pesticidas, deberá cumplir con su obligación de priorizar la salud pública y el medio ambiente sobre cualquier otra consideración, como la de los beneficios privados. El proceso de toma de decisiones – las discusiones entre la Comisión Europea y los Estados miembros, o cualquier otra entidad – deberá ser pública.
4. Con el fin de permitir a los agricultores europeos mejorar sus prácticas sin ser “castigados” por los mercados, la Comisión Europea no deberá ponerles en una situación de competencia desleal y, por lo tanto, deberá prohibir la importación de productos que contengan residuos de pesticidas no autorizados, o que contengan residuos de cualquier pesticida que exceda los límites permitidos, sin excepción.

B. GARANTIZAR QUE LAS DECISIONES SE TOMEN BASÁNDOSE EN DATOS COMPLETOS, PÚBLICOS, ACTUALIZADOS Y LIBRES DEL SESGO DE LA INDUSTRIA

5. Los ensayos de seguridad de pesticidas deberán llevarse a cabo por laboratorios independientes y no por la propia industria agroquímica. Los costes del proceso deberán ser sufragados por fondos provenientes de la industria y gestionado por un órgano público independiente como la EFSA.
6. Con el fin de prevenir la utilización selectiva de datos favorables a la industria, todos los estudios de seguridad deberán registrarse con anterioridad. No podrán utilizarse como apoyo para la autorización de un pesticida estudios que no estén registrados.
7. Todos los expertos involucrados en la evaluación de riesgos deberán estar sujetos a una estricta política de conflicto de intereses. Cualquier vínculo con intereses comerciales les excluirá del proceso. En el caso de que se considere que un experto con conflictos de intereses tiene un conocimiento útil que ofrecer, se le invitará a exponer, pero no participará en las fases de deliberación o preparación de la propuesta de evaluación de riesgos.
8. Las directrices existentes sobre evaluación de riesgos deberán ser completamente revisadas por científicos independientes, ya que en muchos casos han sido diseñadas y promovidas por la industria y están sesgadas a favor de los intereses de ésta.
9. Los programas de investigación financiados por la Unión Europea deberán prohibir que individuos ligados a la industria se unan a proyectos que diseñen o evalúen las metodologías de evaluación de riesgos.
10. Los datos requeridos para la autorización de pesticidas deben ser actualizados con carácter urgente, ya que algunos efectos graves para la salud, como la inmunotoxicidad, la disrupción endocrina y la neurotoxicidad en el desarrollo, no están siendo considerados adecuadamente y su impacto en los ecosistemas está siendo gravemente infraestimado.
11. Los informes de la industria sólo serán aceptados en el proceso de autorización cuando se entreguen todos los datos requeridos, incluyendo toda publicación independiente revisada por pares relacionada con los efectos sobre la salud y el medio ambiente del pesticida. Los pesticidas que no cumplan todos los requerimientos deberán ser prohibidos.
12. Las formulaciones de los pesticidas, tal como son comercializadas y utilizadas (y no sólo como ingredientes activos aislados), deberán ser ensayadas y evaluadas respecto a parámetros clave (por ejemplo, mutagenicidad, carcinogenicidad, toxicidad para el desarrollo y

alteraciones endocrinas) relevantes para humanos, animales y especies no objetivo, tales como abejas, aves, ranas y lombrices.

13. Deberá tenerse en consideración el "cóctel" de residuos de pesticidas al que los ciudadanos europeos están expuestos cada día, a la hora de valorar los niveles "seguros" de exposición diaria. Hasta que esto sea implementado, deberá aplicarse un factor adicional de "seguridad" de 10 en todas las evaluaciones de riesgos de pesticidas. Este factor adicional de seguridad deberá aplicarse también al cálculo de los niveles aceptables de concentración de pesticidas en el medio ambiente.

C. PERMITIR A LOS CENTROS DE DECISIÓN, LA SOCIEDAD CIVIL Y LA COMUNIDAD CIENTÍFICA EL ESCRUTINIO DE LA INTEGRIDAD Y EFICACIA DE LAS POLÍTICAS

14. Todos los datos y resultados de los ensayos de seguridad de los pesticidas deberán ser publicados en Internet en un formato consistente y de fácil acceso.

15. Las autoridades nacionales deberán realizar monitorizaciones rutinarias independientes posteriores a la aprobación de los pesticidas que evalúen sus efectos en la salud y el medio ambiente. Esta monitorización se financiará con fondos derivados de la industria de los pesticidas, pero será gestionada por un órgano independiente. No podrá existir contacto entre las autoridades responsables de la monitorización y la industria en relación con estos asuntos.

CONCLUSIÓN

Si la regulación de la Unión Europea estuviera adecuadamente implementada y los métodos de evaluación de riesgos fueran revisados para ser científicamente rigurosos y objetivos, se demostraría que un buen número de pesticidas que fueron en su momento considerados como seguros están poniendo en peligro la salud humana y/o el medio ambiente y deberían ser prohibidos o restringidos.

Las reformas aquí mencionadas conducirían a un mayor nivel de protección de la salud y el medio ambiente. Dadas las numerosas alternativas no químicas basadas en métodos ecológicos para la protección de las plantas, estas reformas estimularían además la innovación en la agricultura en una dirección más sostenible. Como resultado, la seguridad de los alimentos estaría garantizada no sólo para el presente sino también para el futuro, protegiendo los requisitos básicos para la agricultura: biodiversidad, fertilidad del suelo y calidad del agua. Producido por "Ciudadanos por la Ciencia para la Regulación de los Pesticidas", una coalición de ONGs, institutos, científicos y expertos legales.

APOYOS INSTITUCIONALES



Pesticide Action Network Europe



GMWATCH



PAN Germany
Pestizid Aktions-Netzwerk e.V.



ClientEarth



EEB
European Environmental Bureau



HEAL
Promoting environmental policy that contributes to good health



EUROPE AND CENTRAL ASIA



Istituto Ramazzini
COOPERATIVA SOCIALE ONLUS



PESTICIDE ACTION NETWORK UK



JUSTICE PESTICIDES



ecologistas en acción



Pesticide Action Network Italy



CENTER for INTERNATIONAL ENVIRONMENTAL LAW



THE DANISH ECOLOGICAL COUNCIL
Tomorrow's environment is created today

Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland



FRIENDS OF THE EARTH GERMANY



HELLENIC REPUBLIC
National and Kapodistrian University of Athens
Medical School MSc "Environment and Health.
Capacity building for Decision Making"

Danmarks Naturfredningsforening



wecf



NABU



ÄRZTINNEN FÜR EINE GESUNDE UMWELT



WeMove.EU



FUNDACIÓN ALBORADA



ROMAPIS
Federatia Asociatiilor Apicole din Romania



Fundación Vivo Sano



UNAF
UNION NATIONALE DE L'APICULTURE FRANÇAISE



Dutch Bee Conservation



Quercus

POLLINIS



bodensee akademie

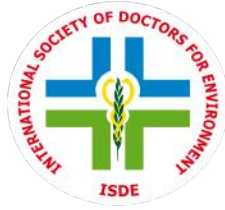


ecocity

Earth Thrive



www.earth-thrive.org



Réseau National des Psychologues



Projektwerkstatt für nachhaltige Lebensmittel



LEGAMBIENTE



ECOROPA



Slow Food®







Foro Asturias Sostenible
para el conocimiento y desarrollo del medio rural



AFIGRANCA
ASOCIACIÓN DE FIBROMIALGIA
DE GRAN CANARIA


Slow Food® València



Biomasa Peninsular



ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE
EDUCACIÓN AMBIENTAL



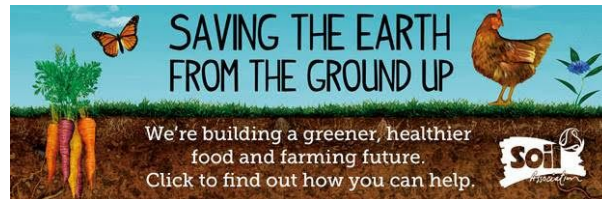
**Fundación
Amigos de las Abejas**



ASOCIACIÓN ESPAÑOLA
DE APICULTORES



SYNDICAT NATIONAL D'APICULTURE



POR ORDEN ALFABÉTICO

Accademia delle Erbe Spontanee
Action Citoyenne OGM Pesticides
Aktion Agrar
Alliance for Cancer Prevention
Asociación de Fibromialgia de Gran Canaria
Asociación Española de Apicultores (A.E.A.)
Asociación Española de Educación Ambiental
Association de Défense de l'Environnement et de la Nature de l'Yonne (ADENY)
Austrian Beekeeping Federation
Austrian Doctors for a Healthy Environment (AGU)
Bat Conservation Ireland
Beyond GM, UK
Biomasa Peninsular
Biorespect
BirdLife Europe
Bodensee Akademie
Breast Cancer Action Germany
Breast Cancer UK
BugLife
Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND)
Bündnis für eine enkeltaugliche Landwirtschaft e.V." (Alliance for a Grandchildren-Proof Agriculture)
Bürgerinitiative Landwende e.V. (Citizens' Initiative for an Agricultural Turnaround, Germany)
Center for International Environmental Law (CIEL)
Centre for Sustainable Alternatives (CEPTA)
Česko proti chudobě a nerovnostem (Czechia Against Poverty and Inequalities)
ChemTrust
Circular Economy - VšĮ "Žiedine ekonomika"
ClientEarth
Colibri Foundation
Coop Denmark
Coordination against BAYER-dangers
Corporate Europe Observatory
Diverziti Association
DNR- Deutscher Naturschutzring
Docteur ès Psychologie, Neuropsychologie
Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije (DOPPS-Birdlife Slovenia)
Dutch Bee Conservation, Bijenlint
Earth Thrive
Eco Design Competence Center, Latvia
Eco Hvar Croatia
Ecocity

Ecologistas en Accion
Estonian Green Movement (Friends of the Earth Estonia)
European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR)
European Environmental Bureau (EEB)
European Federation of Trade Unions in the Food, Agriculture and Tourism (EFFAT)
European Network for Community-led Initiatives on Climate Change and Sustainability (ECOLISE)
European Network on Ecological Reflection and Action (EcoRopa)
European Professional Beekeepers Association (EPBA)
Federation of Beekeeping Associations in Romania (ROMAPIS)
Fondo para la Defensa de la Salud Ambiental (Fodesam)
Foro Asturias Sostenible
France Nature Environnement (FNE)
Friends of the Earth Spain
Fundacion Alborada
Fundación Amigos de las Abejas
Fundación VivoSano
Gemeinnützigen Netzwerks für UmweltKranke (Genuk)
Generations Futures
Global 2000 (Friends of the Earth Austria)
GLS Bank, Germany
GM Watch
Grüne Liga
Health and Environment Alliance (HEAL)
Health Environment Justice Support (HEJ-support)
Institut Marquès
Institute for Sustainable Development Slovenia
Istituto Ramazzini
Inter-Environnement Wallonie (IEW)
International Society of Doctors for Environment (ISDE)
International Union of Food, Agricultural, Hotel, Restaurant, Catering, Tobacco and Allied Workers' Associations (IUF)
Justice Pesticides, France
Kleinbauern-Vereinigung VKMB, Bern, Switzerland
Kom op Tegen Kanker, Belgium
La Ribera en Bici
Latvian Fund for Nature
Leefmilieu, Netherlands
Legambiente, Italy
Medical School Kapodistrian University of Athens
Natur&mwelt a.s.b.l.
Nature & Progrès Belgique
Naturschutzbund Deutschland - NABU
Navdanya International
Neo-Agri Association

NOAH (Friends of the Earth Denmark)
Open House
Pesticide Action Network Europe
Pesticide Action Network Germany
Pesticide Action Network Italy
Pesticide Action Network UK
Plan B for Slovenia
Plataforma por um comércio internacional justo (TROCA)
POLLINIS
Povod institute for culture and the development of international relations in culture
proBiene – Freies Institut für ökologische Bienenhaltung
Public Eye
Quercus-National Association for Nature Conservation
Réseau Environnement Santé, France
Rezero- Fundació per a la Prevenció de Residus i el Consum
Ruskin Mill Trust
Safe Food Advocacy Europe
Save our Seeds
SFC-SQM Madrid
Slow Food Europe
Slow Food Valencia
Soil Association
SOS Polinizadores
SumOfUs
Suspergintza Elkartea
Syndicat National d'Apiculture (SNA)
The Cancer Prevention and Education Society
The Danish Ecological Council (EcoCouncil)
The Danish Society for Nature Conservation
Umweltinstitut München e. V. (Environment Institute Munich)
Union Nationale de l'Apiculture Française
University of Salento, Centro Di Ricerca Euro Americano sulle Politiche Costituzionali (CEDEUAM), Italy
VELT
Via Pontica Foundation
WeMoveEU
Women Engage for a Common Future (WECF)
Women Engage for a Common Future International (WECF)
WWOOF France
ZERO – Associação Sistema Terrestre Sustentável
Zukunftsstiftung Landwirtschaft (ZSL)

APOYOS A TÍTULO INDIVIDUAL

Dr Fiorella Belpoggi, Head of the Research Area, Ramazzini Institute, Bologna, Italy; Dr. Peter Clausing, toxicologist, PAN Germany; Mr Paul Whaley, Lancaster Environment Centre, Lancaster University, UK ; Prof. Barbara Demeneix, Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris, France ; Dr Aleksandra Čavoški, University of Birmingham, UK; Dr Michael Antoniou, Department of Medical and Molecular Genetics, King's College London, UK; Dr Robin Mesnage, Department of Medical and Molecular Genetics, King's College London, UK; Prof. Erik Millstone, Science Policy Research Unit, University of Sussex, UK; Prof. Brian Wynne, Centre for the Study of Environmental Change, Lancaster University, UK; Doz. Dr. Hanns Moshhammer, Environmental Health, Medical University of Vienna, Austria; Dr. P. Nicolopoulou-Stamati, Prof. Environmental Pathology, Medical School, Kapodistrian University of Athens, Greece; Mr. Carlos de Prada, Environmental Journalist, Global 500 Award of United Nations, Spain; Cristina Amaro da Costa, Polytechnic Institute of Viseu, Portugal; Prof. Michele Carducci, Centro di Ricerca EuroAmericano sulle Politiche Costituzionali CEDEUAM, Università del Salento, Italy; Tanya van der Wacht and René Dekker, Westerwinkel, Germany; Terence J Roe, Whitton House, The Netherlands; Dra. Marisa Lopez-Teijon, CEO of Institut Marquès, Spain; Dr. Gottfried Arnold, Pediatrician, Germany; Prof. Miquel Porta, Universitat Autònoma de Barcelona (UAB IMIM), Spain; Dra. Mariana F. Fernandez, Associate Professor, University of Granada, Spain; Dr. Gottfried Arnold, Pediatrician, Germany; Dr. Walther Enßlin, Germany; Prof. Gerhard Hägele, Hilden, Germany; Assoc. Prof. Dr. Johann Zaller, University of Natural Resources and Life Sciences, Vienna, Austria; Prof. Dr. Matthias Liess, UFZ-Helmholtz Centre for Environmental Research, Germany.